



DN Svendborg

14. juli, 2023

Hermed kommentarer vedr. Høring af ansøgning om lovliggørelse af kystbeskyttelse ud for Vibevangenget 7, 5700 Svendborg

Strækningen som der søges om lovliggørelse for, omfattes af den strategistrækning, der betegnes som F2.04.02 jf. kystplanlægger.dk, og som omfatter strækninger, som i hhv. 20-årigt, 50-årigt og 100-årigt perspektiv vurderes at have alt fra meget lav risiko til meget høj risiko for såvel oversvømmelse som erosion. Risikoen for erosion på den aktuelle strækning ændrer sig fra ingen risiko i et 20-årigt perspektiv til middel risiko i et 50-årigt perspektiv og endelig til meget høj risiko i et 100-årigt perspektiv. Risikoen for oversvømmelse er i hele perspektivet lav til middel for den aktuelle strækning.

Det anerkendes altså, at der i et 100-årigt perspektiv, kan foregå erosion på den aktuelle strækning. Dog anerkendes arten af kystbeskyttelse ikke, da den ikke hindrer erosionen i området.

Der ansøges om skråningsbeskyttelse på området.

Jf. https://kyst.dk/media/80442/vejledning_om_kystbeskyttelsesmetoder.pdf, beskrives denne form for kystbeskyttelse som " En konstruktion bestående af sten og evt. geotekstil, der etableres op ad en kystskrænt eller klit. Den bremser lokalt havets nedbrydning af klitter og skrænter."

I dette tilfælde er der ikke tale om en kystskrænt eller en klint, hvorfor en sådan kystbeskyttelse ikke er relevant på strækningen.

Yderligere anføres det i samme dokument, at funktionen/ virkningen af en sådan kystbeskyttelse er følgende: " En skråningsbeskyttelse bremser/reducerer erosionen af skrænten/klitten, men stopper ikke erosionen på stedet, da erosionen i stedet vil foregå foran og nedstrøms anlægget. En skrænt eller klit beskyttes mod erosion ved at anlægge en skråningsbeskyttelse af sten, beton eller andet op ad den. Den ujævne overflade fra anlægget bryder bølgenes energi. Skråningsbeskyttelsen er velegnet til kyster udsat for kombination af kraftige pålandsbølger og høj vandstand, som medfører akut erosion." Disse fænomener er ikke aktuelle på strækningen.

En sådan kystbeskyttelse standser altså ikke erosionen, da denne blot vil foregå et andet sted på strækningen - nedstrøms eller opstrøms for anlægget.

Ifølge slutrapporten for strækningen (<https://xn--kystplanlægger-cgb.dk/media/92629/rapport-for-strategistraekning-f20402r.pdf>) anbefales der på strækningen i stedet kystfodring, for så vidt det vurderes at være nødvendigt.

Ansøger skriver kystbeskyttelsen er udført for at beskytte have.

Denne have er, os bekendt, ikke givet tilladelse til, som det kræves inden for strandbeskyttelseslinjen, som denne strækning er omfattet af.

Ser man på gamle luftfotos via Grundkort Fyn, har arealet ikke karakter af have, men fremstår derimod som strandareal med bevoksning af tagrør eller lignende.

Yderligere må det konstateres at der er påført jord, og dermed foretaget en terrænændring/landhævning, betydelig over stensætning. Dette fremgår af ejers foto samt de vedhæftede fotos. Denne landhævning kan også se ved successivt at analysere luftfotos fra før 2010/2011, hvor der synes at være sket en væsentlig landhævningen samt udbygning af kystbeskyttelsen, til i dag. Se også fotos fra 2013 som er vedhæftet.

Det må desuden konstateres at størstedelen af grunden er langt over havniveau, så kystsikring er ikke nødvendigt for at beskytte ejendommen.

Hvis der på sigt skulle være brug for kystsikring, jf. den før nævnte slutrapport for kyststrækningen, ville dette skulle ske gennem kystfodring. Dog er ingen bygninger i fare.

Hvis man betragter nabogrunden til den ene side, ud for Vibevænget 5, er er denne offentligt ejet og har ingen kystbeskyttelse. Her sker der ingen erosion, hvilket er i overensstemmelse med slutrapportens vurdering.

Naboen til den anden side, ud for Vibevænget 6, har opført ulovlig kystbeskyttelse på offentligt ejet areal, som tidligere anmeldt. Dette er et udtryk for at der er ved at indfinde sig præcedens omkring ulovlig kystbeskyttelse på strækningen.

Til slut 3 fotos fra 2013, hvilket underbygger de forandringer der er sket frem til i dag - se beskrivelse af titlen på filerne.

DN Svendborg anbefaler på denne baggrund at kystbeskyttelsen ikke lovliggøres. Der bør stilles krav om fjernelse af den opførte kystbeskyttelse og en tilbageførsel af arealet som det fremstod før etablering af kystbeskyttelse med tagrør og strand, således at der ikke indfinder sig præcedens med opførelse af ulovlig kystbeskyttelse på området. Skulle det vurderes at der med tiden er behov for kystsikring anbefales det at følge retningslinjerne fra kystdirektoratet på denne strækning. I overensstemmelse med slutrapporten for strækningen vurderes dette behov dog ikke at være akut, men kan blive aktuelt i et 100-årigt perspektiv.

Bedste hilsener

René Lund Chetronoch
Formand for DN Svendborg

svendborg@dn.dk
rlc.dn.svendborg@gmail.com

Mobilnr. 27 11 05 44



Foto fra sti - viser at jordpåfyldning stadig er begrænset ift. i dag



Foto taget fra NV-hjørne fra offentligt areal - viser tagrør fjernet samt landhævning mindre end nu



Foto fra Ø-side - ingen kystbeskyttelse og ingen erosion