
Skovstrategi - Svendborg Kommune

Kommentarer og anbefalinger fra DN Svendborg

Generelt

DN Svendborg hæfter sig ved at strategi og forvaltningsplaner virker grundige og gennearbejdede for de enkelte kommunale skove, og vi glæder os over, at der nu langsomt kommer fokus på natur og biodiversitet på det kommunale område – primært ved udlægning af 20 % af arealet i de kommunale skove til urørt skov.

Fra DN Svendborg side kunne vi ønske at omfanget af urørt skov blev endnu større og i vores politik, anbefaler vi at mindst 50 % af de kommunale skove udlægges som sådan.

Vi glæder os over at der for hver enkelt skov er udpeget områder og sket inddeling i aktive zoner, stillezoner og naturzoner. Dog er det væsentligt at de aktive zoner ikke slides så meget, at det går ud over biodiversiteten. Der er en vigtig balance mellem beskyttelse og benyttelse i disse zoner.

Ulempen ved de kommunale skove i Svendborg, er, at de omfatter et relativt begrænset areal (ca. 300 ha) og er spredt over hele kommunen, hvilket gør det svært at tænke i store sammenhængende skovområder. Det håber vi på at det kommende skovrejsningsprojekt kan rette op på, selv om det på ingen måde kommer i nærheden af at kunne øge biodiversiteten nævneværdigt, så længe at Naturstyrelsen forvalter denne via den såkaldte "Naturnære skovdrift".

De kommunale skove er heller ikke særligt gamle i skov- og biodiversitetsmæssig sammenhæng, hvor skove over 200 år er at foretrække. Det er derfor godt at se at områderne, hvor naturen har førsteprioritet er udvalgt efter, hvor der i forvejen findes potentiale for en udvikling i biodiversiteten.

Forvaltningsplaner

Forvaltningsplanerne for de enkelte skovområder er grundige og detaljerede, men vi savner kort eller tal, der ud over hvor mange ha skov (udspecificeret i biodiversitets- og urørt skov) hvert markeret område dækker, også tydeligt angiver, hvor stor en andel de enkelte aktivitets- og stillezoner udgør. Det ville give et billede af prioriteringerne for de enkelte skove.

Det er positivt, at planerne både beskriver naturpotentialer for den enkelte skov, men også siger, hvad forvaltningen skal foretage sig på kort og lidt længere sigt. Vi kan kun bifalde de projekter som igangsættes for at beskytte rødlistearter – herunder projektet i Sofielundskoven med henblik på beskyttelse af hasselmusen.

I manualen side 5 står der, at man i biodiversitetsskov kan fortsætte hugst og udtag af ved i et vist omfang, og forklaret i note 2, "I det omfang det ikke skader biodiversiteten og andre interesser og i øvrigt giver praktisk og økonomisk mening". Denne formulering virker meget elastik-agtig og er ikke nødvendigvis til naturens og biodiversitetens fordel. Der savnes en angivelse af, hvad dette betyder i kommunal sammenhæng – herunder hvordan man ved driften vil sikre at dette ikke skader biodiversiteten.

Hvilke andre interesser er der tale om og hvad tænkes der på, når man skriver at det skal give praktisk og økonomisk mening?

For så vidt at kommunen vælger at udtage træ fra skovene bør dette træ ikke indgå som biomasse til energiformål, hvilket, ifølge DN Svendborg, bør fremgå af skovstrategien. I det hele taget bør der ikke foregå skovdrift i kommunale skove.

I DN Svendborg ønsker man absolut at intet skov i kommunal regi drives med henblik på at opnå økonomisk gevinst. En investering i en skov udmønter sig i øget biodiversitet og glæde hos skovens gæster. I det hele taget ønsker vi at rammerne for anden biodiversitetsskov fortolkes, således at de kommunale skove kommer så tæt på urørt skov som muligt, idet denne form for skov er langt nemmere at definere og i langt højere grad til gavn for biodiversiteten.

Vi kan undre os over at kommunen har valgt at udarbejde en 50-årig forvaltningsplan, når nu f.eks. statens skove opererer med en planperiode på 15 år. Der bør argumenteres for hvordan dette hænger sammen med strategien som helhed.

Når dette er sagt, kan vi kun bifalde, at forvaltningen skal:

- fremme arts- og aldersvariation samt lysninger og skovbryn
- beskytte gamle træer
- genoprette eller skabe bedre hydrologi
- fjerne ikke-hjemmehørende arter, især nål, men bevare enkelttræer (skovfyr og rødgran)
- sikre mere dødt ved
- fjerne stier af hensyn til biodiversiteten

Det er godt, at urørt skov også kan omfatte arealmæssigt mindre, men naturmæssigt værdifulde eller potentielt værdifulde områder, for eksempel Christinedal Skov, Kobberbækskoven Syd og Troldeskoven. Dog ser vi ikke potentialet for urørt skov i Hallindskovens midterste del, der er et udpræget aktivitetsområde og nemt kan indeholde sikkerhedsfælder for motionister og besøgende.

Desværre er fleste udpegede urørte skove små og fragmenterede.

Det er overraskende, at der kun er planlagt to områder nemlig i Skovmølleskoven og Sofielundskoven som græsningsskov, når man efterhånden har så gode erfaringer med græsning som led i naturplejen og skovens naturlige balance.

I bestyrelsen for DN Svendborg har vi talt om muligheden for at lægge Caroline Amalieskoven samt den sydlige del af Kobberbæksskoven sammen med Ørkildfredningen for at opnå en fredning med meget varieret natur sammen med de eksisterende kulturinteresser. Med den rette pleje er der potentiale for udvikling af flere naturtyper i et sådant område til gavn for biodiversitet og til glæde for de besøgende.

Rapporten giver en god læseoplevelse i sin sammenhæng og tjener samtidig som et nyttigt katalog at dykke ned i, når man f.eks. er interesseret i udvalgte skovområder og findesteder for interessante arter, som sommerfugle og visse planter.

Med venlig hilsen

René Lund Chetronoch

Formand for DN Svendborg
rlc.dn.svendborg@gmail.com
svendborg@dn.dk
Mobil: 27110544