
Skovrejsningsprojekt - Svendborg Kommune

Kommentarer og anbefalinger fra DN Svendborg

Generelt

Som udgangspunkt finder DN Svendborg skovrejsningsprojektet positivt. Vi mener, at der er flere gode overordnede intentioner i måden at anlægge skoven på: Blandet skov med en stor variation af træ- og busksorter, hjemmehørende arter, ca 30% lysåbent areal, naturlig tilgroning (dog kun 10%) græsning og sikring af hydrologi. Skovdriften skal være FSC- og PEFC - certificeret

Biodiversitet og sikring af naturarealer

Når det er sagt, kunne vi ønske en yderligere tydelighed i forhold til følgende: Det fremgår ikke af planen, hvordan man vil sikre skovens fortsatte eksistens og at kommunen ikke senere, ved ny byrådssammensætning og evt. ny kommuneplan vil kunne ophæve fredskovspligten. Et sådant projekt kræver langstrakt planlægning - også ud over de nævnte 20 år.

Det er ikke heller ikke omtalt, hvordan man konkret vil tilgodese/ fremme biodiversiteten - DN anbefaler sig at et areal svarende mindst til Kommunes andel i projektet skal følge retningslinjerne fra den nyligt vedtagne kommunale skovstrategi og altså indebære 20 % urørt skov og 80 % anden biodiversitetsskov. Ideelt set burde dette gælde for hele arealet. Dette er helt i tråd med artiklen fra Altinget.dk (<https://www.alinget.dk/miljoe/artikel/forskere-uroert-skov-er-noedvendigt-for-baade-biodiversitet-og-klima>).

"Skovene bidrager med en lang række goder i form af tømmer, rent grundvand, friluftsliv, sundhed og naturprodukter (som svampe og bær) samt biodiversitet.

Som samfund får vi det største udbytte af skovens goder ved at differentiere brugen af det danske skovareal, sådan at man i passende omfang fokuserer på forskellige goder i forskellige områder.

I den sammenhæng er udlæg af urørt skov nødvendig for at sikre biodiversiteten i Danmark, samtidig med at det giver en positiv klimaeffekt, store naturoplevelser og beskyttelse af grundvandet"

Dette ønskes implementeret i det kommende skovrejsningsprojekt. Biodiversiteten bør også være i kommunal interesse grundet den meget lave placering (nr. 78 ud af 98) på naturkapitalindekset. Der er altså ikke modstrid mod bekæmpelse af klimaforandringer og urørt skov, som det anføres af visse lobbyorganisationer. Tvært imod.

Borgernes rolle

Borgerinddragelse er nævnt- ét sted skal det ske ved bl.a. to borgermøder , workshops, temamøder og inddragelse af Grønt råd og NST-brugerrådet i høringsperioden inden udgangen af 2020. Men et andet sted er der borgerinddragelse i 2023 - og der er intet om, hvilken betydning denne inddragelse vil få. Borgerinddragelse skulle helst ikke føre til pseudoprocesser, hvor inddragelsen formelt sker, men ingen er forpligtet til at implementere input.

Forslag

- Tinglysning eller anden form for juridisk og politisk bindende aftale for arealet for at sikre områdets fortsatte eksistens som skov/skovlandskab for eftertiden.
- Minimum 20 % bør afsættes til urørt skov og resten som biodiversitetsskov (hvor der kan fjernes træ, hvis det gavner biodiversiteten). Der bør slet ikke være salg af træ fra projektet, men derimod maksimal mængde dødt ved til gavn for biodiversiteten.
- Under ingen omstændigheder bør det fjernede træ anvendes som brændsel. Der bør stilles krav om at dette træ kan indgå i produktion af f.eks. møbler eller huse.
- Zoneopdeling, så friluftaktiviteter holdes inde for begrænsede områder.
- Maksimum 2500 træer pr. ha plantet skov. Ellers bliver det en naturmæssigt fattig og oplevelsesmæssigt kedelig skov.

Kommentarer til samarbejdsaftalen

Følgende kommentarer/spørgsmål hidrører fra samarbejdsaftalen (den endnu ikke vedtagne)

Ang. tinglysning står der i §5, at V&A laver tinglyste deklARATIONER vedrørende forbud om brug af gødning og pesticider på de opkøbte arealer og at grundvandsressourcerne "i princippet" vil være beskyttet.

Hvordan kan den beskyttelse ophæves?

I bilag D side 16 står der, at "Der lægges således særlig vægt på at skabe, bevare og øge skovens biologiske mangfoldighed og sikre, at hensyn til landskab, natur, kulturmiljø, miljøbeskyttelse og friluftsliv tilgodeses – såvel eksisterende værdier, som potentialer."

Hvorfor skal prioritering af naturen ikke ind i tinglysningen (så ren produktionsskov sikres undgået)? Når det blot står som "forventet indretning af projektområdet" er der vel ingen sikkerhed for et nærmere defineret naturhensyn - DN Svendborg ønsker at der bliver øget fokus på biodiversitet i aftalen - idet vi ikke finder naturnær skovdrift tilstrækkelig i biodiversitetsøjemed.

Ang finansiering lyder det ret usikker, at NSTs involvering afhænger af en bevilling på Finansloven, der gives for ét år ad gangen, især når hele projektet (opkøb / bytning af jord) forventes at strække sig over 20 år. DN Svendborg er interesseret i at erfarer, hvordan man påtænke at binde et nyt byråd eller bestyrelse for V&A til beslutning over 20 år, samt hvordan man forventer projektet finansieret hvis en bevilling ikke opnås.

Ang. sammenhæng i de to arealer. Hvad sker der, hvis flere lodsejere ikke ønsker at være med, og man så kan ende med mindre usammenhængende klatter spredt på de 540 ha - hvilke tiltag har man i støbeskeen for at forhindre dette?

I §14 står der, at NST kan drive arealerne som omdriftsarealer indtil planen er endelig (20 år?), dog uden pesticider og med begrænset (!) gødskning. Hvorfor skal arealerne ikke indgå fuldt ud fra starten?

Med venlig hilsen

René Lund Chetronoch

Formand for DN Svendborg
rlc.dn.svendborg@gmail.com
svendborg@dn.dk
Mobil: 27110544