

Til

Svendborg Kommune  
Erhverv, bolig og natur

Høringssvar vedr. solcelleanlæg ved Faaborgvej 139-141, Lokalplanforslag 614

### **Indpasning i landskab**

DN Svendborg anbefaler hermed at placering af et kommende solcelleanlæg sker i tilknytning til eksisterende anlæg (lokalplan 581) og bebyggelse (gods), således at en ny placering, som det er tilfældet med det fremsatte forslag om placering tæt ved Faaborgvej 139-141, ikke kommer til at skabe øer af tekniske anlæg i et område, hvor der ifølge landskabsområdebeskrivelse i gældende kommuneplan 2013-2025, Vester Skerninge Nord, delområde 2.M3, ikke bør opføres tekniske anlæg.

Dette vil også kunne ske uden at "sløre" opfattelsen af Rødkilde Gods. Der synes at være et paradoks forbundet med begrebet "bygningsskompleks" i forbindelse med Rødkilde Gods – man er tilsyneladende ikke villig til at acceptere at et solcelleanlæg er en naturlig del af et eksisterende gods med landbrugsdrift, men giver samtidig tilladelse til opførelse af et sådant anlæg ud fra et utidssvarende syn på hvad der sikrer oplevelsen af et herregårdslandskab. Man mener altså på den ene side at sådanne anlæg skal opføres, hvilket DN Svendborg er enige i, men finder tilsyneladende anlæggenes tilstedeværelse i forbindelse med eksisterende solcelleanlæg eller tæt på godset som noget forstyrrende for opfattelsen af bygningsskomplekset Rødkilde Gods. Denne argumentation hænger ikke sammen.

Der er heller ikke noget til hinder for at en opførelse af anlægget, tæt på det eksisterende anlæg, ville kunne opleves som "en markparcel i herregårdslandskabets randzone", som det anføres i forslaget.

DN finder det positivt at anlægget tænkes omkranset af egnstypiske arter. Ved opførelsen i forbindelse med det eksisterende anlæg eller endnu tættere på godset, vil der bare være tale om et moderne herregårdslandskab, der afspejler en moderne landbrugsproduktions villighed til at være en del af denne grønne omstilling.

### **Regn- og spildevandsforhold – desuden vandindvindingsinteresser**

Det bør præciseres at afrensningen af anlægget skal foregå uden anvendelse af miljøskadelige stoffer, således udvaskning af sådanne forhindres. Anlæggene bør derfor kun afrenses med vand ved behov. Det foreslåede areal for opførelsen af anlægget befinder sig desuden inden for et område med særlige drikkevandsinteresser, hvorfor det er særligt vigtigt at sikre at en evt. afrensning af solcellepanelernes overflade, foregår på en miljømæssigt forsvarlig måde.

### **Statens vejreservation**

En omlagt vejføring har været undervejs i over 10 år, uden at der er sket fremskridt i sagen – der er derfor intet der tyder på at en sådan ændring står lige for. DN Svendborg anbefaler derfor at man respekterer eksisterende vejbyggelinjer og derfor ikke opfører anlægget på den nye foreslåede placering.

### **Kystnærhedszonen**

Det anføres i forslaget at projektet ikke vil være synligt fra kysten. DN Svendborg finder ikke tilstrækkeligt belæg i den eksisterende fotovisualisering til at kunne afgøre dette.

## Habitatbekendtgørelsen §6 og naturbeskyttede områder

DN Svendborg opfordrer til også fælde at fælde vildtremisen omkring søen, uanset placering af anlægget, da fri sol indstråling forbedrer søen for padder. Granplantagen har begrænset naturmæssig funktion og fungere i bedste fald som skjul for rådyr, som jo nu alligevel lukkes ude grundet hegningen. I forhold til hegning omkring sådanne anlæg, vil denne klart udgøre et problem for stort set alle større arter. Der er flere steder i landet (bl.a. Klelund) erfaring med at lave en slags "sluser", der tillader passager for ræv, grævling etc. til hegnede områder. Det bør overvejes her, for ikke at afskære vildtet for adgang til området. Dette selvom hegningen ikke vil være i strid med lovgivningen.

### Beskyttet dige

DN Svendborg mener at anlægget placeres alt for tæt på et beskyttet dige, og at der er risiko for skader på dette i forbindelse med anlæg og drift af dette. Det er tidligere set at entreprenører (f.eks. i Sofielundskoven) ikke respekterer beskyttede områder, når maskinerne rykker ind.

### Øvrigt

Det ønskes defineret i lokalplanen hvor høje de tilknyttede teknikbygninger må være, og at der i øvrigt tages stilling til maksimale bygningshøjder for området, da der åbenbart figurerer planer om vertical farming.

### Præcedens

Placeringen af sådanne anlæg vil nemt komme til danne præcedens for nye, mere eller mindre tilfældige knopskydninger af anlæg, i stedet for at tage udgangspunkt i en aktiv planlægning fra myndighedens side i et område, hvor der åbenlyst er interesse for opførelsen af sådanne tekniske anlæg.

En sådan praksis bør undgås, hvorfor DN Svendborg anbefaler at man aktivt udpeger egnede områder til placering af sådanne anlæg. Dette gælder på såvel offentlig som privat jord i hele kommunen – både i dette område og i øvrige områder, som vurderes egnede til placering af tekniske anlæg.

Med en aktiv og fremadskuende planlægning, baseret på grundige, faglige analyser i det kommunale embedsværk, kan det også undgås at en afgørelse om en ny lokalplan eller et lokalplantillæg, baseres på et mere eller mindre tilfældigt, politisk skøn, der ikke nødvendigvis tager udgangspunkt i faglig indsigt i et aktuelt område.

Denne anbefaling er også baseret på at flere tekniske anlæg i det åbne land bliver nødvendige i fremtiden for at kunne opfylde ambitionerne om at være fri for fossil energiforsyning i 2050, hvorfor langtidsplanlægning er nødvendig. Dette bør også indgå i overvejelserne i forhold til revisionen af kommuneplanen.

### Konklusion

DN går entydigt ind for at anlæg, der kan fremme den grønne omstilling, opføres, men ønsker samtidig at placeringen af disse, helt nødvendige tekniske anlæg, sker med langsigtet planlægning som baggrund, således at dette sker under størst mulig forenet hensyntagen til naturen, oplevelsen af landskabet, overholdelse af bygge- og beskyttelseslinjer og øvrig lovgivning, borgerne i nærområderne og de investorer, som har mulighed for at finansiere sådanne anlæg.

Dvs. ikke kun hensynet til naturen, men heller ikke kun hensyntagen til investoren. DN Svendborg mener i den aktuelle sag, at hensyntagen til investoren dominerer over hensyntagen til oplevelsen af landskabet og borgerne, og finder det ikke tilstrækkeligt begrundet at den udpegede placering er den mest velegnede i forhold til alle disse hensyn. DN Svendborg anbefaler altså, at et sådant anlæg placeres i tilknytning til det allerede eksisterende anlæg eller i hvert fald i umiddelbar nærhed af bygningskomplekset Rødkilde.

Bedste hilsener  
René Lund Chetronoch  
Formand for DN Svendborg  
svendborg@dn.dk  
[rlc.dn.svendborg@gmail.com](mailto:rlc.dn.svendborg@gmail.com)  
27110544